

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno

ÚŘAD MĚSTYSE MEDLOV	Počet listů/příloh 6/0
Spisová značka: 12/3	Spisový znak 641.6
Č.j. 129/2013	Skart. znak a lhůta

Č. j.: JMK 13727/2013

Sp. zn.: S - JMK 13727/2013 OÚPSŘ

Brno 6.3.2013

Veřejná vyhláška

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Židlochovice, odbor územního plánování a stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), vydal rozhodnutí sp.zn. OÚPSÚ/1841/2012-SR ze dne 19.9.2012, kterým na základě žádosti Hany Cahové, nar. 21.2.1972, bytem Medlov 65, 664 66 Medlov, podle ustanovení § 92 odst. 2 stavebního zákona a ust. § 51 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) a ust. § 149 odst. 3 správního řádu zamítl žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby „Oplocení pozemku před rodinným domem č.p. 65“ na pozemku parc. č. 45/2 v katastrálním území Medlov. V řízení žadatelku zastupoval JUDr. Petr Navrátil, advokát, Joštova 138/4, 602 00 Brno.

Proti tomuto rozhodnutí v zákonné lhůtě podal odvolání účastník řízení - žadatelka Hana Cahová, nar. 21.2.1972, bytem Medlov 65, 664 66 Medlov prostřednictvím svého zplnomocněného zástupce JUDr. Petra Navrátila, advokáta, Joštova 138/4, 602 00 Brno.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KrÚ“) jako nejbližší nadřízený správní orgán ve smyslu ust. § 178 odst. 1 správního řádu, jehož působnost je založena ustanovením § 67 odst. 1 písm. a) zákona č.129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, je ve smyslu ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu příslušným odvolacím orgánem.

KrÚ po přezkoumání napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu rozhodl dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Napadené rozhodnutí stavebního úřadu sp.zn. OÚPSÚ/1841/2012-SR ze dne 19.9.2012

se ruší

a věc se vrací k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu :

Hana Cahová, nar. 21.2.1972, bytem Medlov 65, 664 66 Medlov

Odůvodnění:

Povinností odvolacího orgánu, založenou ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, je přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí pak odvolací orgán přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, rozhodne jedním ze způsobů zakotvených v ustanovení § 90 odst. 1 správního řádu, v opačném případě odvolání ve smyslu ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Předmětem přezkoumání v tomto odvolacím řízení je rozhodnutí vydané stavebním úřadem pod sp.zn. OÚPSÚ/1841/2012-SR ze dne 19.9.2012, přičemž prvoinstanční správní řízení bylo zahájeno podáním žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby oplocení dne 6.2.2012. Podané odvolání bylo KrÚ spolu se souvisejícím spisovým materiálem předloženo dne 4.2.2013. Dne 1.1.2013 nabyl účinnosti zákon č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, který v Čl.II. Přejícné ustanovení, v odstavci 14, mimo jiné upravuje, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Odvolací řízení tvoří s řízením prvoinstančním jeden celek, proto KrÚ v odvolacím řízení pokračoval a citované rozhodnutí stavebního úřadu přezkoumával z hlediska zákonnosti dle znění stavebního zákona účinného do 31.12.2012.

KrÚ se v rámci přezkoumání předloženého, odvoláním napadeného, prvoinstančního rozhodnutí prvořadě zabýval otázkou, zda je předložené odvolání řádné a podané v zákonné odvolací lhůtě podle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu, z nichž vyplývá, že proti rozhodnutí může podat odvolání účastník řízení a že odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Proti rozhodnutí stavebního úřadu sp.zn. OÚPSÚ/1841/2012-SR ze dne 19.9.2012 (dále jen „napadené rozhodnutí“) podala odvolání účastnice řízení - žadatelka Hana Cahová, nar. 21.2.1972, bytem Medlov 65, 664 66 Medlov (dále odvolatelka) prostřednictvím svého zplnomocněného zástupce JUDr. Petra Navrátila, advokáta, Joštova 138/4, 602 00 Brno. KrÚ ze spisového materiálu zjistil, že napadené rozhodnutí bylo oznámeno – doručeno zástupci Hany Cahové, JUDr. Petru Navrátilovi dne 3.10.2012. Městský úřad Židlochovice elektronické odvolání Hany Cahové obdržel, dle otisku podacího razítka, dne 18.10.2012. Na podkladě uvedených údajů KrÚ dospěl k závěru, že se jedná o odvolání přípustné a podané v zákonem stanovené odvolací lhůtě.

Ustanovení § 82 odst. 1 správního řádu stanoví, že odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Podle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu musí odvolání obsahovat mimo jiné i údaj o tom, v čem je spatřován rozpor rozhodnutí, resp. řízení, jež mu předcházelo, s právními předpisy, což však odvolatel neučinil. Tvrzením odvolatele vyjádřeným v odvolání však není odvolací správní orgán vázán a odvoláním napadené rozhodnutí včetně předchozího řízení přezkoumává z hlediska souladu s právními předpisy v celém rozsahu. Souladem rozhodnutí s právními předpisy se přitom rozumí i soulad se základními zásadami činnosti správních orgánů, zakotvenými ve správním řádu. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Z obsahu odvolání je patrné, že směřuje proti rozhodnutí stavebního úřadu sp.zn. OÚPSÚ/1841/2012-SR ze dne 19.9.2012. Zástupce odvolatelky v odvolání uvedl, že je odůvodní ve lhůtě do 15 dnů, avšak doplnění neučinil ani po výzvě stavebního úřadu ze dne 12.11.2012. V odvolání nebylo uvedeno, v jakém rozsahu odvolatelka rozhodnutí napadá, proto platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

V návaznosti na výše uvedené přistoupil KrÚ k přezkoumání předloženého spisového materiálu, ze kterého jako příslušný odvolací orgán zjistil následující:

Stavební úřad dne 6.2.2012 obdržel žádost odvolatelky - o vydání rozhodnutí o umístění stavby „oplocení“ dvora p. p. č. 45/2 k.ú. Medlov. Žadatelka je vlastníkem uvedeného pozemku. K žádosti byla přiložena plná moc pro zastupování žadatelky JUDr. Petrem Navrátilem, advokátem, Joštova 138/4, 602 00 Brno. K žádosti byla přiložena dokumentace, vyjádření vlastníků inženýrských sítí a nesouhlasné stanovisko Městysu Medlov, který je vlastníkem sousedního pozemku p.č. 45/1 k.ú. Medlov.

Stavební úřad dne 13.2.2012 požádal Městys Medlov o vydání závazného stanoviska k uvedenému záměru z pozice dotčeného orgánu ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se svoji domněnkou, že na pozemcích p.č. 45/1 a 45/2 k.ú. Medlov se nachází účelová komunikace. Dne 20.2.2012 pod zn. 75/2012 Úřad městysu Medlov, jako dotčený silniční správní úřad, vydal s umístěním předmětného oplocení nesouhlasné vyjádření nazvané „závazné stanovisko“.

Stavební úřad opatřením č.j. OÚPSÚ/1841/2012-SR ze dne 10.5.2012 oznámil zahájení územního řízení a stanovil termín konání veřejného ústního jednání spojeného s ohledáním na místě stavby na den 15.6.2012. V tomto opatření poučil účastníky řízení, že své námítky a připomínky mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Opatření o zahájení řízení stavební úřad doručoval účastníkům řízení uvedeným v ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou, vyvěšenou na úřední desce Městského úřadu Židlochovice dne 11.5.2012 a sejmutou 28.5.2012 a též zveřejněnou dálkovým přístupem. Žadatelce a Městysi Medlov doručoval v souladu s § 87 odst. 1 stavebního zákona jednotlivě do vlastních rukou.

Z ústního jednání spojeného s ohledáním na místě stavby konaného dne 15.6.2012 sepsal stavební úřad protokol. Zástupce žadatelky do protokolu uvedl, že po obvodu pozemku parc.č. 45/2 k.ú. Medlov je vyskládána řada kamenů, které kopírují plánované oplocení a po dotčené části pozemku nemůže nikdo projíždět a neprojíždí; soused, vlastník pozemků p.č. 129 a 132 má od svých vrat zajištěn průjezd a přístup k přilehlé pozemní komunikaci přes část pozemku p.č. 45/1, přičemž vyježděné koleje jsou patrné. Zástupce Městysu Medlov uvedl, že s tímto ohraničením pozemku nesouhlasí.

Sdělením č.j. OÚPSÚ/1841/2012-SR ze dne 20.7.2012 stavební úřad seznámil účastníky řízení s podklady.

Po provedeném řízení stavební úřad vydal podle ustanovení § 92 odst. 2 stavebního zákona, ust. § 51 odst. 3 správního řádu a ust. § 149 odst. 3 správního řádu rozhodnutí sp.zn. OÚPSÚ/1841/2012-SR ze dne 19.9.2012, kterým žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby „Oplocení pozemku před rodinným domem č.p. 65“ na pozemku parc. č. 45/2 v katastrálním území Medlov zamítl s tím, že bylo v řízení o žádosti vydáno nesouhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu, které znemožňuje žádosti vyhovět. Toto rozhodnutí bylo napadeno odvoláním účastníka řízení (viz výše).

Opatřením č.j. OÚPSÚ/1841/2012-15 ze dne 22.11.2012 stavební úřad vyrozuměl účastníky řízení o podaném odvolání a současně je vyzval, aby se k jeho obsahu ve stanovené lhůtě vyjádřili. Této možnosti účastníci řízení nevyužili. Následně stavební úřad podané odvolání včetně souvisejícího spisového materiálu postoupil KrÚ, jako příslušnému odvolacímu orgánu.

KrÚ k průběhu řízení a k napadenému rozhodnutí uvádí:

Stavební úřad je vázán žádostí podanou stavebníkem; žádost musí být v souladu s dokumentací předloženou žadatelem. Smyslem správního řízení je rozhodnout o věci, která je předmětem řízení, návrh a podklady musí splňovat příslušná ustanovení stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů.

Stavební úřad pak v řízení zajišťuje závazná stanoviska dotčených orgánů, pokud je před žádostí nezajistil žadatel, tak jako další podklady pro vydání rozhodnutí v souladu s ust. § 50 odst. 2 správního řádu. V tomto případě však opatření Úřadu městyse Medlov ze dne 20.2.2012 pod zn. 75/2012 není závazným stanoviskem, jak KrÚ ověřil u odboru dopravy Krajského úřadu Jihomoravského kraje, oddělení pozemních komunikací, Ing. Masaříka, který za uvedený odbor potvrdil, že dle ust. § 40 zákona č. 13/1997 Sb., v platném znění, silniční správní úřad nevydává závazné stanovisko. Uvedené opatření Úřadu městyse Medlov ze dne 20.2.2012 pod zn. 75/2012 není závazným stanoviskem, je pouze jedním z podkladů pro vydání územního rozhodnutí. V případě nově zjištěných skutečností ohledně účelové komunikace silniční správní úřad vydá nové navazující stanovisko v souladu s ust. § 4 odst. 3 správního řádu.

Jak je uvedeno v ust. § 149 odst. 3 správního řádu, jestliže bylo vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne. V tomto případě se však nejednalo o závazné stanovisko, tedy stavební úřad nemohl v tomto případě postupovat dle uvedeného ustanovení a nemohl podle něho žádost zamítnout. V případě, že by nešlo žádosti vyhovět, neboť záměr žadatele by nebyl v souladu s požadavky uvedenými v ust. § 90 stavebního zákona, stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítne dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona, avšak své rozhodnutí musí řádně přezkoumatelným způsobem na základě spisového materiálu odůvodnit.

Jak vyplývá ze spisového materiálu, při ohledání na místě stavby bylo do protokolu z ústního jednání konaného dne 15.6.2012 uvedeno zástupcem žadatelky, že cit.: „...že po obvodu pozemku parc.č. 45/2 k.ú. Medlov je vyskládána řada kamenů, které kopírují trasu plánovaného oplocení ... po dotčené části pozemku nemůže nikdo projíždět a neprojíždí.“ Zástupce Městyse Medlov k tomu uvedl, že cit.: „Nesouhlasím s dobou dvou let ohraničení pozemku parc.č. 45/2.“ Stanovení, zda na uvedeném pozemku se nachází veřejně přístupná účelová komunikace je v kompetenci Městyse Medlov, jako silničního správního orgánu. Stavební úřad v protokolu popsal záměr žadatele, ale neuvedl, zda se na předmětném pozemku účelová komunikace nachází či nenachází. V řízení se stavební úřad ani nezabýval, zda „vyskládané kameny“ skutečně kopírují hranici pozemku p.č. 45/2 v k.ú. Medlov.

KrÚ v procesu předmětného řízení dále shledal, že stavební úřad v jeho průběhu pominul nutnost zjištění skutečného stavu věci (existence účelové komunikace), o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Tímto postupem došlo k porušení zásady materiální pravdy vyplývající z ustanovení § 3 správního řádu, kdy správní orgán postupuje v případech, pokud to nevyplývá z tohoto zákona nebo jiného zákona, tak, aby zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu v souladu s požadavky obsaženými v ustanovení § 2 -8 správního řádu, kde jsou zakotveny základní zásady správního řízení.

Z výše uvedeného vyplývá, že rozhodnutí, kterým stavební úřad zamítl žádost s ohledem na vydané nesouhlasné stanovisko silničního správního orgánu, je nezákonné.

KrÚ uvádí, že v případě pochybností o existenci veřejné účelové komunikace na určitých pozemcích, vydává silniční správní úřad na žádost žadatele, kterým může být i vlastník sousedního pozemku, deklaratorní rozhodnutí dle ust. § 142 odst. 1 správního řádu o existenci veřejné účelové komunikace na konkrétních pozemcích.

S odkazem na shora uvedené KrÚ konstatuje, že stavební úřad v řízení a při vydání napadeného rozhodnutí nepostupoval v souladu s právními předpisy a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci. KrÚ proto napadené rozhodnutí stavebního úřadu sp.zn. OÚPSÚ/1841/2012-SR ze dne 19.9.2012, zrušil a věc vrátil správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal k novému projednání, přičemž prvoinstanční správní orgán je právním názorem odvolacího orgánu vázán.

Poučení

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí o odvolání nelze dále odvolat.



Ing. arch. Eva Hamrlová
vedoucí odboru

Počet listů rozhodnutí: 6
Počet příloh/listů příloh 0/0

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu JMK na dobu nejméně 15–ti dnů. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňující dálkový přístup od do

Rozdělovník

Obdrží účastníci řízení:

Účastníci řízení dle ust. § 85 odst.1 stav. zákona (doporučeně do vlastních rukou na doručenkou):

Hana Cahová, Medlov 65, 664 66 Medlov zastoupena:

JUDr. Petr Navrátil , advokát, Joštova 138/4, 602 00 Brno

Městys Medlov

B)Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona (doručováno veřejnou vyhláškou na úřední desce Krajského úřadu JMK):

Bohumír Cupal, Medlov 63, 664 66

Věra Cupalová, Medlov 63, 664 66

Městys Medlov

E.ON Česká republika, s.r.o., F.A.Gerstnera č.p. 2151/6, 370 01 České Budějovice 1

Jihomoravská plynárenská, a.s., Plynárenská č.p. 499/1, 602 00 Brno

Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou č.p. 266/2, 140 22 Praha 4-Michle

Obdrží k vyvěšení na úřední desce:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kancelář hejtmána – zde

Městský úřad Židlochovice, Masarykova 100, 667 01 Židlochovice

Úřad Městysu Medlov, Medlov 52, 664 66

Obdrží na vědomí:

Městský úřad Židlochovice, pracoviště Nádražní 750, stavební úřad, 667 01 Židlochovice